ಆಫೀಸನ್ನು ವಜಾಮಾಡುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತೇನೆ; ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಈ ದಿವಸ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—I press it, Sir.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the demand be reduced by Rs. 100."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—The next cut motion stands in the name of Sri Srinivasa Iyengar. You can give chance to others.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—There are three more cut motions and I will club all the three and speak.

Mr. SPEAKER.—Serial Nos. 108, 109, 113, 114 and 115 are all of similar nature; they deal with the disposal of petitions. We will be giving chances to many members if you yield.

Sri S. SRINIVASA IYENGAR.—All right, Sir.

Mr. SPEAKER.—Sri G. Narayana Gowda may move the second cut motion so that he can have the support of other members; the serial No. is 108.

Disposal of Petitions

Sri G. NARAYANA GOWDA (Mulbagal-Srinivasapur).—I beg to move:

"That the demand under the head '25. General Administration (F. District Administration)' for Rs. 41,40,900 be reduced by Rs. 100 (to raise a discussion on the delay in disposal of petitions)."

ನಾನು ಈ ಕತ್ತರಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ. ನಮ್ಮ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ವಿಲೇವಾರಿಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಅಡಚಣೆಗಳಾಗುತ್ತಿವೆ. ದೇಶದ ಸ್ಪಜೆಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವು ಎಷ್ಟು ಬೇಗನೆ ವಿಲೇ ಆದರೆ ಅಷ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯದು ಅನ್ನುವ ಒಂದು ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದೇ ವಿಷಯ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಆದರೂ ಸಹಿತ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಗಮನ ಕೊಡದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹುಶಃ ಅವರು ಇದರ ತೀವ್ರತೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕಂಡುಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನಂತೂ ಅನ್ನಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ಕಂಡುಬರಬೇಕಾದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಗಳು ಬೇಗ ಬೇಗ dispose of ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಸಾಧ್ಯವಾದ ಮಟ್ಟಿಗೂ ಆಡಳಿತವನ್ನು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಉದಾಹರಣೆಗಾಗಿ, ಒಬ್ಬ ಗ್ರಾಮಸ್ಥನು ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿಯೊಂದನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೂಡಲೇ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಅದನ್ನು refer ಮಾಡಬೇಕೋ ಅವರಿಗೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಆ ಅರ್ಜಿಯು ಅಲ್ಲಿಯೇ dispose of ಆಗುವುದಾಗಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿಯೇ dispose of ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ವಿರಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ dispose of ಆದನಂತರ ಆ ವಿಷಯ ಮಾತ್ರ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸುವಂತೆ ಇರಬೇಕು. ಇಂಥ ಕ್ರಮ ಈಗ ನಮ್ಮಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಈಗಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬ ದರಖಾನ್ತುದಾರ ಒಂದಿಷ್ಟು ಜಮೀನಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡರೆ, ಆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಒಂದು ಬ್ರೇಳೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರೆ, ಅಲ್ಲಿಂದ ರೆವೆನ್ಯೂ ಕಮಿಷನರಿಗೆ, ಅನಂತರ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ, ಅನಂತರ ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಚೇರಿಗೆ, ರೆವೆನ್ಯೂ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರಿಗೆ—ಈ ರೀತಿ ಅರ್ಜಿ ಓಡಾಡಿ ಅದು ಫೈನಲ್‌ಆಗಲು ಒಂದು ವರ್ಷವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗುವುದರಿಂದ ವ್ಯರ್ಥ ಕಾಲಹರಣವಾಗುವುದಲ್ಲದೆ, ಅರ್ಜಿಕೊಟ್ಟವನಿಗೂ ಬೇಜಾರು ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಒಂದು ವ್ಯವಹಾರ ಯಾವ ಯೂನಿಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಬೇಕೋ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಆಗಿಬಿಡಲು ಪೂರ್ಣ ಅವಕಾಶ ವಿರುವಂತೆ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಅತ್ಯಗತ್ಯವೆಂದು ಒತ್ತಾಯವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮುಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Cut motion moved:

"That the demand be reduced by Rs. 100."

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ (ಹೊನ್ನಾಳಿ):—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳದೆ ಒಂದೆರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ತಿಳಿಸಲು ಅಪೇಕ್ಷಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ ಕಡಮೆಯಾಗುತ್ತಿರುವುದು, ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ನಿಧಾನತೆಯನ್ನು ತೋರುತ್ತಿರುವುದು ನಮಗೆ ಪದೇ ಪದೇ ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ಹೊಸ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕಿಂತಲೂ ಏನೊಂದು ಬದಲಾವಣೆಯೂ ಆಗಿರುವಂತೆ ಕಂಡುಬಂದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಧ್ವನಿ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಕೇಳಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು ಮೀಟಿಂಗುಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿ ಅವರ ಮುಖಂಡರುಗಳಲ್ಲಿ 'ಏನಪ್ಪ ನಮ್ಮ ಕೆಲಸ ಬೇಗ ಆಗುವಂತೆ ಏರ್ಪಡಿಸಿ' ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೂ ಬಂದಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಐನೂರು ಫೈಲ್‌ಗಳನ್ನು dispose of ಮಾಡಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೇ ತಮ್ಮ ದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ಜನತೆಗೆ ತೋರ್ಪಡಿಸಿದ ಹಾಗಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಅರ್ಜಿದಾರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಅಠಾರ ಕಚೇರಿಗೇ ಆಗಲಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಚೇರಿಗೇ ಆಗಲಿ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಆಫೀಸಿಗೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಮತ್ತಾವ ಕಚೇರಿಗೇ ಆಗಲಿ ಗುಜರಾಯಿಸಿಕೊಂಡರೆ, ಅದು ಇಪ್ಪತ್ತೇ ದಿನದಲ್ಲಿ ವಿಲೇವಾರಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅವನಿಗೊಂದು endorsement ಹೋಗುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆಗ ಆತನಿಗೊಂದು ತೃಪ್ತಿ, ಸಂತೋಷ ಮತ್ತು ಸಮಾಧಾನವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ರುದ್ರಪ್ಪ.)

ಆ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ಈ ಕಚೇರಿಗೆ, ಈ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಕಚೇರಿಗೆ ತಿರುಗುವುದು ತಪ್ಪಿ, ಈ ಲಂಚ ರುಷುವತ್ತುಗಳ ಹಾವಳಿ ಸಹ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಮೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಯು ಒಂದು ಕಚೇರಿಗೆ ತಲಪಿದ ಇಪ್ಪತ್ತೇ ದಿನ ದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕೆಂದು ತಾವು ಖಂಡಿತ ವಾಗಿಯೂ ಒಂದು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಆಗದೇ ಇದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರನ್ನು ತಾವು ಉಗ್ರಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸಿ. ಆಗ ತಾವು ಪಟ್ಟ ಶ್ರಮ ಸಾರ್ಥಕವಾಗುತ್ತದೆ, ತಾವು ಕೈಗೊಂಡ ಕಾರ್ಯ ಫಲದಾಯಕವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ಆಫೀಸುಗಳಲ್ಲಿ ಹಳೇ ಕಾಲದ ಗುಮಾಸ್ತರಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಕಂಡರೆ ಜನರು ಹೆದರುತ್ತಾರೆ. ಇವರು ತಮ್ಮ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿ ಅನೇಕ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳ ವಿಚಾರವನ್ನು ತರಿಕೆಳಗು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದುದ ರಿಂದ, ಒಂದು ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಗುಮಾಸ್ತ ಐದು ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲ ಇರಬಾರದು ಎಂಬ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಗುಮಾಸ್ತರನ್ನು ತಾವು ಬೇಕಾದರೆ "ಖದೀಂ ಚೆನೆಂಟ್ಸ್"ಗೆ ಹೋಲಿಸಿ ಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ ಆಗಿರಲು ಯಾರೊಬ್ಬರಿಗೂ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಆಫೀಸ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಅವಕಾಶ ಕೊಡ ಬಾರದೆಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಗೆ ನನ್ನ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ಸಾಗರ—ಹೊಸ ನಗರ).—ಅರ್ಜಿ, ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ಹಚ್ಚಿದ್ದರೇ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದು ಎಂಬ ನಿಯಮ ವಿದೆಯೇ!

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ (ಗೃಹ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಶಾಖೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಹೌದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಆ ರೀತಿ ಹಚ್ಚಿದ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ತಮಗೆ ತಲಪಿದೆಯೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಗುರುತೇನು?

Mr. SPEAKER.—This is not question time.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ (ಕುಣಿಗಲ್).—ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಯ ಮೇರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಇಬ್ಬರು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಅಂಶ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದಿರುವ ವಿಚಾರ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯೂನಾತಿರಿಕ್ತಗಳಿವೆಯೆಂಬುದು ಪ್ರಸ್ತಾ ವಾಂಶ. ಇದುವರೆಗೆ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನರಿಪಡಿಸುವು ದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ರೆವೆನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿ ಗಳೇನೋ ಇದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಸುಲಭವಾಗಿ surprise visits ಕೊಡುತ್ತೇನೆ, ನರಿಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ, ಎಂಬು ದಾಗಿ ಉತ್ತರಹೇಳಿ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಆ ರೀತಿಯ surprise visits ನಿಂದ ನರಿಹೋಗತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ವಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ, ಖಚಿತವಾದ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಕೊಂಡು, ಇದನ್ನು ನರಿಪಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೇ ಎಂಬು ದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಆಲೋಚಿಸಬೇಕು. ಈಗಿನ ವಿದ್ಯಮಾನದ ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬ ದರಖಾಸ್ತುದಾರನ ಅರ್ಜಿ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಂದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ 'ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ' ಎಂದು ಅತನಿಗೆ endrosement ಬರುತ್ತದೆ. ಅದೇ ಅರ್ಜಿದಾರ ಬೇರೊಬ್ಬ ಅಧಿ ಕಾರಿಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟರೆ, record build-up ಮಾಡಿ ಅದು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬನು ಅರ್ಜಿಕೊಟ್ಟರೆ ಜಾಗ್ರತೆ ಏರೇ ಆಗುತ್ತದೆ, ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಎಷ್ಟು ಕಾಲವಾದರೂ ಏರೇ ಆಗುವು ದಿಲ್ಲ. ಇದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದಿರತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ಇಂಥ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದೇ ವಿಧವಾದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡು ವುದು, ಸೂಕ್ತವಾದುದು. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದರೆ, ಅದು ಯಾವ ರೀತಿ dispose of ಆಯಿತು, ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಹತ್ತಿರ ಎಷ್ಟು ಕಾಲ ನಿಧಾನವಾಯಿತು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಕಾಲ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಯುವ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ಕಾರ್ಯ ನೀತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಈ ವಿಚಾರ ದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೀತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ನರೀಕ್ಷಣೆಮಾಡಿ ಈ ಖೋತಾ ಸೂಚನೆಗೆ ನನ್ನ ಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ (ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಶ್ರೀ ರುದ್ರಪ್ಪನವರು, ಶ್ರೀ ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡರು ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸು ಮತ್ತು ಇತರ ಆಫೀಸುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಬಹಳ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತದೆ, ಅದಕ್ಕೇನಾದರೂ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಈ ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿ ಗಳೇ ನಿಧಾನಮಾಡಿದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬು ದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನೊಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಸ್ವಾಮಿ. ಒಂದು ಅಕ್ವಿಸಿಷ್ಷ್ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಅಕ್ವೈರರ್ ಆಯಿತು, ಸುಫರ್ದಿಗೂ ಕೊಟ್ಟರು. ಯಾರೋ ನಾಲ್ಕುಮಂದಿ ಅವನಮೇಲೆ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಸಾಹೇಬರವರಿಗೆ ಒಂದು ಅರ್ಜಿಕೊಟ್ಟರು. ಅದರ ಮೇರೆ ಸ್ಪೆಶ್ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಟ್ಟೇ ಬಿಟ್ಟರು. ಸುಫರ್ದಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೂ ಸಹ ಸ್ಪೆಶ್ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಟ್ಟರು. ಪುನಃ ಆ ಸ್ಪೆಶ್ ಆರ್ಡರ್ ಎವಿಕ್ಟ್ ಆಗಬೇಕಾದರೆ 1½ ವರ್ಷ ಆಯಿತು. ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀ ಷನರು ಮತ್ತು ಸಬ್‌ಡಿವಿಜ಼ಿ ಆಫೀಸರು ಸುಫರ್ದಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೂ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ, ನಾವು ಏನು ಮಾಡು ವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮೀಷನರ್ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ? ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಯಾವ ಅಧಿಕಾರ ವರ್ಗದವರು ಇತರ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಗ್ರತೆ ರಿಕಾರ್ಡು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವರೇ ಏನೂ ಕಾರಣ ಇಲ್ಲದೆ ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಕೊಂಡರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು? ಅದಕ್ಕೆ ಅವರ ಮನಸ್ಸು ಪರಿವರ್ತನೆ ಆಗಬೇಕು. ಒಂದು ಕಾಗದ ಅದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ ಅಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲು 1½ ವರ್ಷ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಏನು ಮಾಡುವುದು? ಇದರ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು ಸ್ವಾಮಿ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಸಿ. ನಾಗಯ್ಯರೆಡ್ಡಿ (ಗೋರೀಬಿದನೂರು).—ಆ ಬೈಹನ್ನವತಿಗಳು ಯಾರು ಸ್ವಾಮಿ?

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಎಲ್: ಎಸ್. ಜಿ. ಮಿನಿಸ್ಟರು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ (ಜನಾರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ನ್ಯಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಯಾವ ಯಾವ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಇರುತ್ತವೆಯೋ ಆ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅಂಥ ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಪೆಶ್ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಯುನಾನಿಮಸ್ ಆಗಿ, ಪಾರ್ಟಿ

ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಪೇ ಆರ್‌ಡರ್ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ; ಅಂಥ ಡಿಲೇ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟಿಗಳು ಇರುತ್ತವೆಯೋ ಅಂಥ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಪಾರ್ಟಿಗಳನ್ನೂ ಸಮಾಧಾನಮಾಡಿ ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾಲ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ನನಗೆ ಅವರು ತಿಳಿಪಳಿಕೆ ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ; ಅದನ್ನು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಸ್ಪೇ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಗೊತ್ತಿದೆ; ನನಗೆ ಇವೊತ್ತು ಬುದ್ಧಿ ಕಲಸಲಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಅದೆಲ್ಲಾ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರ ಇಕ್ವೈರೀಸ್ ಮೇಲೆ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದೂ ಅದೇ. ತಾವು ಅಂಥ ಇಕ್ವೈರೀಸಿಗೆ ಒಳಗಾಗುವುದರಿಂದ ಇಂಥಾದ್ದೆಲ್ಲಾ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಅನೇಕ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಅಕ್ವಿಜಿಷ್ ಆಗುವುದೂ ಇದೇ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ?

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಇದು ಒಂದೇ ಅಲ್ಲ, ಈ ರೀತಿ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕವು ಇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು.....

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Minister must have some time to reply.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವುಸಾರಿ ಆ ರೀತಿ ಡಿಲೇ ಆಗತಕ್ಕದ್ದು ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟ್‌ನಲ್ಲೇ ನಿಧಾನಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಇನ್ನು ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿಧಾನವಾಗುವುದು ಹೆಚ್ಚೇನಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗತಕ್ಕ ವಿಷಯ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ (ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟಣ).—ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೇನೆ. ನಾನೇನೂ ಭಾಷಣ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇಕ್ವೈರೀಸಿಗೆ ಒಳಗಾದರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಇದರ ಒಂದು ರಿಪರ್ಕಷನ್ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುತ್ತಾ, ಹೋದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೇರೆಯವರು, ಇಕ್ವೈರೀಸಿಗೆ ಒಳಗಾಗುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಜನರಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಈ ಸಭೆಗೂ ಒಂದು ಅಪಖ್ಯಾತಿ ಬರುತ್ತದೆ.

Sri Kadidal MANJAPPA (Minister for Revenue and Public Works).—Mr. Speaker, Sir, there is some force in what the Hon'ble Members said. But I do not concede that everything is in chaos, and there is enormous and inordinate delay in the disposal of all papers. Even now, I am not fully satisfied with the way in which the papers are being disposed of in the taluk offices and other offices. We are doing our best to improve the efficiency and minimise the delay in the disposal of papers. As I have already said, Sir, the Revenue Commissioner and myself are conducting surprise inspections and even the Deputy Commissioners have been instructed to conduct surprise inspections. No doubt there is delay in some branches, particularly the darkhast and acquisition. As I have already said, delay in some cases is due to unavoidable reasons; in some cases due to avoidable reasons. In the case of darkhasts, Sir, a party who applies for land in forest and date-grove, applies first to the Amildar, then to the Sub-Division Officer, then to the Deputy Commissioner and then to the Minister also. Many a time applications will not contain the requisite stamp, even postage stamp required to send endorsement. I receive on an average about 60 to 75 petitions every day, mostly darkhast petitions. Many of them are darkhast for grant of lands either in the forest area or in the date-groves or in amritmahal kavals or gomals. Necessarily, I will have to refer these petitions to the Deputy Commissioners for disposal in some cases and in some cases where I find there is undue delay in the disposal of petitions, I call for a report. When the petition is sent to the Deputy Commissioner, he refers to the forest officers or excise officers for their opinion. Naturally it takes some time for the concerned officers to send their opinions. In such cases, there is unavoidable delay and I cannot help it. In certain other cases, the parties will have been endorsed that the land is not available for disposal. But in spite of that the party persists and applies to the Deputy Commissioner and then to the Revenue Commissioner and also to the Minister. Once again, I will have to refer back the petition. So we cannot say that in every case, there is delay.

As regards decentralisation, I am already at it; and I think within a period of six months, I will do something in that direction. I will avoid some of these circuitous ways of submission of records. For instance, I can avoid Sub-Division Officers and in some cases, even the Revenue Commissioners.

Sri Prabhakar said that there must be a change in the outlook. I entirely agree with him. There should be a change of outlook on the part of the officers, on the part of Members and on the part of the public as well. Unless there is hearty co-operation in the

(SRI KADIDAL MANJAPPA.)
matter, public administration cannot be improved.

Sir, I have got as much anxiety as Hon'ble Members regarding this subject. I assure the Hon'ble Members that I will do my best to improve the efficiency of the Department and to reduce the delay.

Sri G. NARAYANA GOWDA.—I seek leave to withdraw my cut motion.

The cut motion was, by leave, withdrawn.

5 P.M.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That a sum not exceeding Rs. 41,40,900 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1955, in respect of 'General Administration (F. District Administration)'."

The motion was adopted.

DEMAND No. 36.—WORKING EXPENSES (FOREST.)

X. Forest—3 (1) Wood Preservation Plant—Working Expenses and Seigniorage.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That a sum not exceeding Rs. 4,40,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the year ending 31st day of March 1955, in respect of 'X. Forest—3 (1) Wood Preservation Plant—Working Expenses and Seigniorage'."

The motion was adopted.

DISCUSSION ON QUESTION No. 153.

TENDERS FOR SALE OF SANDALWOOD.

Mr. SPEAKER.—Now, Sri N. C. Nagaiah Reddy's question—question No. 153.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ನಾಗಯ್ಯರೆಡ್ಡಿ (ಗೋರಿಬಿದನೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮೈಸೂರು ಗಂಧದ ಮರದ ಮಾರಾಟದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಹೆನರುವಾಸಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಮುಂದುವರಿದಿರುವುದನ್ನು ಯಾರಿಗೂ ಹೊಸದಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮಾರಾಟಮಾಡಲು ಇತರ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಏಜೆನ್ಸಿ ಏರ್ಪಾಡುಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಡೊಮೆಸ್ಟಿಕ್ ಮತ್ತು ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಪರ್ಪಸ್‌ಗೆ ಒಂದು ಕಂಡೀಷನ್ ಹಾಕಿ ಇತರ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ಮೂಲಕ ಡಿಸ್ಪೋಸ್ ಮಾಡುವ ಪಾಡಿಕೆಯಿದೆ. ಆದರೆ ಟೆಂಡರು ಕರೆದರೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಒಬ್ಬರಿಗೇ ಮನಾಪಲಯಿದೆ; ಒಬ್ಬರೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇ ನೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರು ಹಾಕಿರುವ ಪರ್ಸೆಂಟೇಜ್ ಕಡಮೆಯಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚು ಪರ್ಸೆಂಟೇಜ್ ಹಾಕಿರುವವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಜವಾಬು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆ ಹೀಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ? ಅನುಭವವಿಲ್ಲವೆಂದೇ ಅಥವಾ ಇನ್ನೇನಾದರೂ ಕಾರಣದಿಂದ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವರೇ ಎಂಬುದು ವಿಶದವಾಗಬೇಕು. ಎಷ್ಟಕ್ಕೆ ಮಾರಿದರೂ ಶೇಕಡ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಏಜೆಂಟಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ ಅವರನ್ನು ಟ್ಯಾಕೊಳ್ಳುವುದೇಕೆ? ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾಜಿ ನಿಜಲಿಂಗರಾಮಯ್ಯನವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಶೇಕಡ 5 ರಂತೆ ದರಖಾಸ್ತು ಬಂದರೂ ಶೇಕಡ 10 ರಂತೆ ಕೇಳಿದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಲು ಶೇಕಡ 5 ರಂತೆ ಟೆಂಡರು ಹಾಕಿದ್ದು ಒಂದು ದಿವಸ ಲೇಟಾಗಿ ಬಂತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ತಿರುಗಿ ಟೆಂಡರು ಕರೆಯಿರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಕಾಲ ಮಿರಿ ಹೋಯಿತು, ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ ನೋಡೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹೀಗೆ ಈ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಸುಮಾರು 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಒಬ್ಬರಿಗೇ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸಿ.ಪಿ., ಯು.ಪಿ., ಬಂಗಾಳ ಮತ್ತು ಡೆಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಾಂತಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಿಗೇ ಸರ್ಕಾರದ ಕೃಪಾದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿದೆ.

ಆ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಇಪ್ಪತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಯಾವ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೋ ಆ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಬೊಂಬಾಯಿಯಲ್ಲಿ ನವರೋಜಿ ಎಂಬುವವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು 'ಇಲ್ಲ' ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ರೈಲ್ವೆ ರಸೀತಿಗಳಿವೆ, ಕಳುಹಿಸಿದ bags ಯಾವ ಯಾವ ದಿನ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕಳುಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿವೆಯೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ದಾಖಲೆಗಳಿವೆ. ಇವರ condition ಇದ್ದದ್ದು, domestic purposesಗೆ ಎಂದು. ಆದರೆ ಇದನ್ನು C. P., U. P. ಮತ್ತು Delhi, Calcutta ಗೆ ಅಲ್ಲದೆ Bombay ಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರುವ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಿವೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಮೊದಲು ನಾಲ್ಕು ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಬರಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರ ಹಾಗೂ ಹೀಗೂ ಆಂಟಿಕರಪ್ಷನ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ತನಿಖೆಗೆ ಹೋಯಿತು. ಆಂಟಿಕರಪ್ಷನ್ ಡೈರೆಕ್ಟರವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆನಡೆಸಿ ಕೊನೆಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪು ನಡೆವಳಿಕೆ ಆಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದು, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇವರ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನು ಕ್ಯಾನಲ್ ಮಾಡಿ, ಇವರ ಡಿಪಾಜಿಟ್ forfeit ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಅನಂತರ ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಮುಂದಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡರು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅದೇ ರೀತಿ ಮಾಡಿ, fresh tenders call for ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಟೆಂಡರ್ call for ಮಾಡಿದ ದಿನ ತಿರುಗಿ ಹಿಂದಿನ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನೇ restore ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು! ಆಂಟಿಕರಪ್ಷನ್ ಡೈರೆಕ್ಟರವರ ಸಲಹೆಯಂತೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡು, ಇವರ ಏಜೆನ್ಸಿ ವಜಾಮಾಡಿ, ಡಿಪಾಜಿಟ್ forfeit ಮಾಡಿಕೊಂಡು, fresh tenders call for ಮಾಡಿದ ದಿನ ಇವರ ಏಜೆನ್ಸಿಯನ್ನೇ